



**WOJEWODA PODKARPACKI**

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów



Rzeszów, 2018-11-26

P-II 4131.2. 329.2018

### ***ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE***

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) oraz art.97 ust.5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2018 r. poz.1508 z późn. zm.)

### ***STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ***

§ 5 i 6 uchwały nr XLVIII/322/2018 Rady Miejskiej Radymna z dnia 17 października 2018 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla bezdomnych.

### ***UZASADNIENIE***

Uchwałą Nr XLVIII/322/2018 Rady Miejskiej Radymna z dnia 17 października 2018 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla bezdomnych.

Zgodnie z art.97 ust.5 ustawy o pomocy społecznej rada gminy w drodze uchwały ustala, w zakresie zadań własnych, szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych. Ustawodawca kształtuje zatem jedynie uprawnienie rady do ustanawiania reguł, jakie powinien stosować podmiot kierujący do ośrodków wsparcia do których zaliczane jest schronisko dla bezdomnych.

W w/w uchwale w §5 wskazano, że pomoc w postaci udzielenia schronienia –tymczasowego miejsca pobytu w schronisku dla bezdomnych, wysokość odpłatności za pobyt, sposób odpłatności oraz częściowe lub całkowite zwolnienie z opłaty następuje w formie decyzji wydawanej na podstawie ustawy o pomocy społecznej. Z kolei § 6 uchwała Rady Gminy Radymno ustala, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach, ze względu na zwiększone

wydatki związane z trudną sytuacją zdrowotną, osobistą, rodzinną, osoba bezdomna może być częściowo lub całkowicie zwolniona z opłaty za pobyt w schronisku dla bezdomnych. Oba te zapisy wykraczają poza dyspozycję przywołanego wyżej art.97 ust.5 ustawy o pomocy społecznej. Należy zaznaczyć, że kwestie dotyczące przyznawania świadczeń z pomocy społecznej w formie decyzji administracyjnych reguluje wprost art.106 w/w ustawy. Wobec powyższego uchwała rady zapisem § 5 narusza zarówno wskazany wyżej przepis jak i przekracza dyspozycję art.97 ust.5.

Zwrócić należy uwagę na to, że powtórzenie regulacji ustawowych, bądź ich modyfikacja i uzupełnianie w przepisach stanowiących przez radę gminy jest niezgodne z zasadami legislacji. Zakaz ten wynika wprost z treści § 137 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasad techniki prawodawczej, który „w uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń”. Stanowisko to potwierdza orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie m.in. w wyroku z dnia 16 czerwca 1992 r. sygn.. akt II SA99/92 gdzie stwierdzono, że „uchwała rady miejskiej nie może regulować jeszcze raz tego, co jest zawarte w ustawie”.

Z zakresie dyspozycji ustawowej art.97 ust.5 ustawy o pomocy społecznej nie mieści się ustalanie zasad zwolnienia z ponoszenia opłaty za pobyt w schronisku. Udzielanie ulg w formie zwolnień, umorzeń czy zaniechania zwrotu stanowią przedmiot regulacji prawnej. Ustawodawca przewidział możliwość udzielenia ulgi polegającej na odstąpieniu od żądania zwrotu wydatków na udzielone świadczenie w art. 104 ust.4 ustawy.

Organ nadzoru podkreśla, że wszelkie uchwały podejmowane przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, a więc również radę gminy, muszą nie tylko mieć umocowanie w obowiązujących przepisach prawa, ale też zapisy zawarte w tych uchwałach nie mogą przepisów kompetencyjnych naruszać poprzez ujęcie w akcie wykonawczym kwestii nieobjętych normą kompetencyjną i uregulowanych przepisami rangi ustawowej. Ponadto należy zaznaczyć, że organ stanowiący podejmując akty prawne ( zarówno zaliczane do aktów prawa miejscowego jak i akty, które nie są zaliczane do tej kategorii aktów prawnych) w oparciu o normę ustawową, musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, a to z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemanie kompetencji. Normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób

ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii.

Powyższe wynika z art.40 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym gminie na podstawie upoważnień ustawowych przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy, jak i z art.7 w zw. z art.94 Konstytucji wymagającego aby materia regulowana podjętym aktem wynikała z ustawy upoważniającej i nie przekraczała zakresu upoważnienia. Tak więc, wszelkie odstępstwa od katalogu sformułowanego w ustawie przesądzają o naruszeniach przepisu upoważniającego jak i konstytucyjnej zasady praworządności w zakresie legalności aktu prawa miejscowego, co stanowi istotne naruszenie prawa, które obliguje organ nadzoru do wyeliminowania z obrotu prawnego wadliwego aktu w całości lub w części ( podobnie wyrok WSA w Krakowie z dnia 19.05.2016 sygn. akt II SA/Kr 221/16).

W konsekwencji kwestionowane przez organ nadzoru zapisy uchwały wskazanej na wstępie należy zakwalifikować jako przekroczenie delegacji ustawowej i mają wpływ na ocenę legalności wskazanych uregulowań. Naruszenie dyspozycji przepisu ustawy upoważniającego radę do uregulowania uchwałą określonych kwestii jest traktowane przez organ nadzoru jako rażące naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności.

Wobec faktu naruszenia wskazanych wyżej upoważnień ustawowych traktowanych jako istotne naruszenie prawa należało stwierdzić nieważność § 5 i 6 uchwały wskazanej na wstępie.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

Z up. WOI  
I  
DYREKTOR



Otrzymują:

- 1/ Burmistrz Miasta Radymno,
- 2/Przewodniczący Rady Miejskiej Radymno.