

Radymno dnia 07.04.2021 rok

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, Miasto Radymno działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) zwana dalej ustawą Pzp zawiadamia Państwa, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na:

„Remont dachu budynku komunalnego ul. Słowackiego 13”

prowadzonym w trybie prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp nr ogłoszenia 2021/BZP 00010144/01 z dnia 24.02.2021 rok za ofertę najkorzystniejszą została wybrana oferta złożona przez: **Przedsiębiorstwo Budowlane Renomex Paweł Zawitkowski** ul. Dojazdowa 33 37-500 Jarosław z ceną oferty 85 199,64 zł brutto, gwarancja 72 miesięcy, termin płatności faktury: 30 dni.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 3) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. Cena oferty brutto (C) - Znaczenie procentowe kryterium 60%, Okres gwarancji (G) - Znaczenie procentowe kryterium 20%, Termin płatności faktury - Znaczenie procentowe kryterium 20%. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00** obliczoną zgodnie z zapisami rozdz. XIV SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Oferta	Kryterium oceny ofert			Łączna ilość punktów	Uwagi
	C – 60%	G – 20%	T – 20%		
Oferta Nr 1 Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo –Budowlane „ENERGOBUD” Bogdan Świder ul. Piłsudskiego 35, 37-555 Śońnica	-	-	-	-	Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3,4 i 6 ustawy Pzp
Oferta Nr 2 Usługi Stolarsko-Budowlane Marek Kurpiel 37-565 Roźwienica, Tyniowice 66	-	-	-	-	Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Pzp
Oferta Nr 3 Przedsiębiorstwo Budowlane Renomex Paweł Zawitkowski ul. Dojazdowa 33, 37-500 Jarosław	60.00	20.00	20.00	100.00	
Oferta Nr 4 Firma Usługowo-Budowlana "Bud-Max" Kopystyński Bogdan Makowisko 46a , 37-500 Jarosław	-	-		-	Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp
Oferta Nr 5 BUDOWNICTWO NOWAK Sp. K. Michałówka 98 , 37-550 Radymno	-	-		-	Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1. **Ofertę nr 1** – działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp - Miasto Radymno odrzuca ofertę wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo –**

Znak sprawy: RG.I.271.2.2021

Budowlane „ENERGOBUD” Bogdan Świder ul. Piłsudskiego 35, 37-555 Śośnica, ponieważ Wykonawca nie złożył oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym i uznaje się że oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert.

Uzasadnienie.

Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp – otrzymał **ofertę nr 1**, która zawierała skan podpisanych ręcznie dokumentów, oferta nie została sporządzona w żadnej z wymienionych form określonych art. 63 ustawy Pzp. W związku z powyższym zachodzi okoliczność skutkująca odrzuceniem oferty z przedmiotowego postępowania.

2. Ofertę nr 2 – działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Pzp - Miasto Radymno odrzuca ofertę wykonawcy **USŁUGI STOLARSKO-BUDOWLANE MAREK KURPIEL 37-565 ROŻWIENICA, TYNIOWICE 66**, ponieważ Wykonawca nie złożył oferty w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. Plik z ofertą nie został przesłany przez ePUAP, brak jest możliwości odszyfrowania oferty.

Uzasadnienie.

Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp – otrzymał **ofertę nr 2**, Zamawiający nie miał możliwości dokonania odszyfrowania pliku zawierającego ofertę ponieważ nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. W związku z powyższym zachodzi okoliczność skutkująca odrzuceniem oferty z przedmiotowego postępowania.

3. Ofertę nr 4 – działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp - Miasto Radymno odrzuca ofertę wykonawcy **FIRMA USŁUGOWO-BUDOWLANA "BUD-MAX" KOPYSTYŃSKI BOGDAN Makowisko 46A**, ponieważ Wykonawca w swojej ofercie wskazał niewłaściwą stawkę podatku VAT.

Uzasadnienie.

Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp – otrzymał **ofertę nr 4**, Wykonawca w swojej ofercie wskazał niewłaściwą stawkę podatku VAT, co stanowi błąd w obliczeniu ceny. W związku z powyższym zachodzi okoliczność skutkująca odrzuceniem oferty z przedmiotowego postępowania.

3. Ofertę nr 5 – działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp - Miasto Radymno odrzuca ofertę wykonawcy **BUDOWNICTWO NOWAK Sp. K. Michałówka 98 37-550 Radymno**, ponieważ Wykonawca w swojej ofercie wskazał niewłaściwą stawkę podatku VAT.

Uzasadnienie.

Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp – otrzymał **ofertę nr 5**, Wykonawca w swojej ofercie wskazał niewłaściwą stawkę podatku VAT, co stanowi błąd w obliczeniu ceny. W związku z powyższym zachodzi okoliczność skutkująca odrzuceniem oferty z przedmiotowego postępowania.

Działając w oparciu o art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, iż podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują:

1. Wykonawcy składający ofertę w niniejszym postępowaniu
2. a/a [minportal + BIP]