

MIASTO RADYMNO
ul. Lwowska 20
37-550 Radymno

Wykonawcy (wszyscy)

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w trybie podstawowym pn.: „Przebudowa budynku szkoły w Radymnie w celu przywrócenia mu funkcji edukacyjnych” w ramach dofinansowania z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych - I edycja.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r., poz. 1129 ze zm.; dalej ustawa Pzp) Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie pn. „Przebudowa budynku szkoły w Radymnie w celu przywrócenia mu funkcji edukacyjnych” w ramach dofinansowania z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych - I edycja.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego gdyż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne.

Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 Pzp, przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, a to: 7 000 000,00 zł brutto.

W terminie składania ofert ww. postępowaniu za pośrednictwem miniporatl.uzp.gov.pl w terminie składania ofert wyznaczonym, po wszelkich zmianach Zamawiającego, na dzień 31 marca 2022 r. do godz. 10:00, złożono dwie oferty następujących Wykonawców:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena (zł/brutto)	Uwagi
1.	Firma Handlowo-Uslugowo-Finansowa Grzegorz Powroźnik ul. Konery 3/3 37-600 Lubaczów	8 266 559,53	-
2.	Usługi Remontowo - Budowlane Grzegorz Pacuła Tuczempy 326 57-514 Munina	6 343 048,10	oferta odrzucana na podstawie art. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” w związku z art. 125 ust. 1 Pzp

Uzasadnienie odrzucenia oferty Usługi Remontowo - Budowlane Grzegorz Pacuła.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” ustawy, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w wymaganym terminie pełnomocnictwa (stosownego dokumentu umocowującego pełnomocnika do reprezentowania Wykonawcy).

Wykonawca złożył ofertę wraz z załącznikami podpisaną przez pełnomocnika Wykonawcy, w tym także dokument zatytułowany „pełnomocnictwo” w postaci cyfrowego odwzorowania postaci papierowej. Dokument opatrzony został pieczęcią i własnoręcznym podpisem Wykonawcy prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą. Przedmiotowe cyfrowe odwzorowanie dokumentu pełnomocnictwa w postaci papierowej w treści pliku (pdf. pades) zawiera także znacznik graficzny notariusza (o czym świadczy treść znacznika).

Tym niemniej cyfrowe odwzorowanie pełnomocnictwa w postaci papierowej zostało podpisane kwalifikowanym podpisem jedynie przez pełnomocnika Wykonawcy.

Zamawiający w dniu 5 kwietnia 2022 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 Prawo zamówień publicznych do złożenia pełnomocnictwa, zgodnego z § 6 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452; zwanym dalej: rozporządzeniem).

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający, stosownie do art. 61 ust. 1 Pzp, wskazał postanowieniami rozdz. 20 SWZ, że komunikacja pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, ponadto treścią zawartą w pkt 12 przedmiotowego rozdziału określił, że sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu. Zaznaczenia wymaga, że zapisem ppkt 19.7.1. zd. 1 Specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający jednoznacznie określił, że przypadku podpisania oferty lub załączników przez osobę, której umocowanie nie wynika z dokumentów rejestrowych, oferta musi zawierać oryginał stosownego pełnomocnictwa w formie lub postaci elektronicznej (t. j.: podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub osobistym przez osoby, których umocowanie wynika z dokumentów rejestrowych) lub elektroniczną kopię pełnomocnictwa poświadczoną za zgodność z okazanym dokumentem opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez notariusza na podstawie 97 § 2 ustawy Prawa o notariacie.

Zamawiający wyznaczył termin złożenia pełnomocnictwa na dzień 8 kwietnia 2022 r., do godz. 15:30.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przedłożył dokument zatytułowany „pełnomocnictwo” w postaci cyfrowego odwzorowania postaci papierowej. Dokument ponownie opatrzony został pieczęcią i własnoręcznym podpisem Wykonawcy prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą. Przedmiotowe cyfrowe odwzorowanie dokumentu pełnomocnictwa w postaci papierowej w treści pliku (pdf. pades) zawiera także znacznik graficzny notariusza (o czym świadczy treść znacznika). Cyfrowe odwzorowanie pełnomocnictwa w postaci papierowej zostało podpisane kwalifikowanym podpisem ponownie jedynie przez pełnomocnika Wykonawcy.

Zaznaczenia wymaga, że rolą załączonego do oferty pełnomocnictwa jest wykazanie, że osoba wykonująca czynności w imieniu wykonawcy była do tego należycie umocowana w momencie ich wykonywania. Dotyczy to sytuacji, gdy umocowanie nie wynika wprost z dokumentów podmiotowych wykonawcy. Powyższe wpisuje się w przepis art. 78¹ Kodeksu cywilnego, który określa w § 1, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Natomiast dyspozycja zawarta w § 1 art. 78¹ Kodeksu cywilnego podkreśla, że oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że pełnomocnik nie przedkładając Zamawiającemu stosownego umocowania w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub osobistym przez osoby, których umocowanie wynika z dokumentów rejestrowych art. 78¹ § 1 k.c.), nie mógł złożyć ważnej oferty, czyli oświadczenia woli w imieniu i na rzecz Wykonawcy (art. 78¹ § 2 k.c.).

Biorąc pod uwagę Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” w związku z art. 125 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym oferta najkorzystniejsza cenowo została odrzucona, druga w kolejności oferta z najniższą ceną została złożona przez Wykonawcę Firma Handlowo-Uslugowo-Finansowa Grzegorz Powroźnik na kwotę 8 266 559,53 zł. Tym samym oferta przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a której obecnie po analizie finansowej nie może zwiększyć do ceny oferty z najniższą ceną. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia ww. postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505 - 590).

Otrzymują:

1. Wykonawcy którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu na adresy poczty elektronicznej na adresy:
 - biuropow@wp.pl,
 - pacula@vp.pl.
2. aa.

Do wiadomości:

1. miniporatl.uzp.gov.pl.
2. BIP UM Radymno.