

DECYZJA
w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks Postępowania Administracyjnego* (tj. Dz. U. 2021 poz. 735 z późn. zm.) art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

orzekam

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn: „Skup metali” na terenie działki o nr ewid. 2328 przy ul. Złota Góra w Radymnie ze względu na niezgodność z ustaleniami MPZP - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Miasta Radymno – „Złota Góra I”

Uzasadnienie

Postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Skup metali” na terenie działki o nr ewid. 2328 przy ul. Złota Góra w Radymnie wszczęto na wniosek Złom Radymno Sp. z o.o. ul. Złota Góra 33, 37-550 Radymno złożony dnia 8.10.2021 r.

Do wniosku dołączono wymagane prawem dokumenty w tym: kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie...* stwierdzono, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Miasta Radymna.

Na podstawie złożonego wniosku, a w szczególności zgodnie z treścią dołączonej karty informacyjnej przedsięwzięcia ustalono, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na uruchomieniu punktu zbierania i magazynowania metali na działce o nr ewid. 2328 przy ul. Złota Góra w Radymnie.

Teren planowanego przedsięwzięcia objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Miasta Radymno – „Złota Góra I”.

Wnioskowane przedsięwzięcie zostało wymienione w § 3 ust. 1 pkt 83a *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* i zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie...* wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Strony postępowania zostały poinformowane o wszczęciu postępowania:

- wnioskodawca: zawiadomieniem z dnia 11.10.2021 r. znak pisma: RGIII.6220.31.21,
- pozostałe strony postępowania w liczbie przekraczającej 10 osób, zgodnie z art. 74 ust. 3 pkt 1 w/w *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie...* oraz art. 49 *K.p.a*): zawiadomieniem/obwieszczeniem (RGIII.6220.31.21 z dnia 11.10.2021 r.) na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Radymna (ul. Lwowska 20), na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Radymna: www.radymno.biuletyn.net oraz przez obwieszczenie w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Jednocześnie, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 9 w/w ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... informacja dot. wniosku o wydanie w/w decyzji została umieszczona w Publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie (www.ekoportal.gov.pl) prowadzonym przez Urząd Miasta Radymna pod numerem 13/2021.

W toku prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie..., Burmistrz Miasta Radymna pismem znak: RGIII.6220.31.01.21 z dnia 15.10.2021 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Przemysłu z wnioskiem o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wnioskowanego przedsięwzięcia.

Ze względu na występujące w karcie informacyjnej przedsięwzięcia rozbieżności i braki merytoryczne Wnioskodawca wezwany został do jej uzupełnienia przez:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu pismem znak: PZNS.9020.8.33.2021 z dnia 29.10.2021 r., oraz ponownie pismem znak: PZNS.9020.8.33.2021 z dnia 06.12.2021 r.
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem znak: WOOŚ.4220.3.29.2021.PM.2 z dnia 5.11.2021 r.
- Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Przemysłu pismem znak: RZ.ZZŚ.3.435.144.202.UK z dnia 10.11.2021 r.

Po otrzymaniu przekazanych przez Wnioskodawcę uzupełnień na w/w wezwania:

- Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Przemysłu opinią (znak pisma: RZ.ZZŚ.3.435.144.2021.UK z dnia 30.12.2021 r.) stwierdził brak konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia,
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie opinią (znak pisma: WOOŚ.4220.3.29.2021.PM. z dnia 17.03.2022 r.) stwierdził brak konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia,
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jarosławiu opinią (pismo znak: PZNS.9020.9.3.2022 z dnia 16.03.2022 stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko uznając, że przedsięwzięcie może negatywnie wpływać na środowisko, a w szczególności na bezpieczeństwo i zdrowie i warunki życia ludzi.

W związku z powyższą opinią Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu Wnioskodawca pismem z dnia 20.03.2022 r. zwrócił się o jej zmianę stojąc na stanowisku, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia nie jest konieczne.

Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jarosławiu nie podzielił argumentacji Wnioskodawcy i podtrzymał swoją opinię znak: PZNS.9020.9.3.2022 z dnia 16.03.2022 stwierdzając konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – pismo z dnia 7.04.2022 r znak: PZNS.9020.9.3.2022.

Mając na uwadze powyższe organ prowadzący postępowanie zawiadomieniem znak: RGIII.6220.31.09.21 z dnia 26.04.2022 r. powiadomił Wnioskodawcę o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji w terminie 7 dni od

dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia jednocześnie wskazując, że nie zostały wykazane następujące przesłanki zależne od strony, tj. nie przedstawiono informacji określonych w opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu (pismo znak: PZNS.9020.9.3.2022 z dnia 16.03.2022 r.) stwierdzającej potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowej inwestycji i poinformował o możliwości przedłożenia dodatkowych dowodów celem wykazania ich spełnienia. Wnioskodawca poinformowany został o tym, że niewykazanie w/w przesłanek skutkować może wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony z uwagi na zapisy § 11 Uchwały Nr 65/VI/2003 Rady Miejskiej w Radymnie z dnia 23.06.2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Miasta Radymno – „Złota Góra I” wykluczające realizację na terenie działki o nr ewid 2328 obiektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.

Odnosząc się do powyższego zawiadomienia Wnioskodawca nie przedłożył do Burmistrza Miasta Radymna żadnych dodatkowych informacji dot. planowanego przedsięwzięcia pozwalających organowi prowadzącemu postępowanie uznać, iż realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływać na środowisko, a w szczególności na bezpieczeństwo i zdrowie i warunki życia ludzi i co się z tym wiąże nie zajdzie konieczność sporządzenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko, co wskazywała opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu.

Zgodnie z zapisami art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zobowiązany jest przed wydaniem postanowienia odnośnie do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zasięgnąć opinii organów wymienionych w art. 64 ust. 1.

Przedmiotowe opinie są stanowiskami wyspecjalizowanych organów zajmowanymi w celu umożliwienia organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzenia, czy przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w danym przypadku jest konieczne. Stanowią merytoryczną determinantę dla organu stwierdzającego ten obowiązek i wydającego postanowienie w tym zakresie (art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie...). Kwestia stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ma bowiem pierwszoplanowe znaczenie, jeśli chodzi o ochronę środowiska przed skutkami oddziaływania przedsięwzięć, zważywszy na znacznie szerszy zakres postępowań, w których przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko, pozwalający na ocenę wpływu inwestycji na wszystkie elementy środowiska wymienione w art. 62 ust. 1 ustawy udostępnianiu informacji o środowisku..., w tym także na zdrowie ludzi.

Niniejsze opinie mają wspomóc organ stwierdzający obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wydający postanowienie i to do organu wydającego decyzję należy ich merytoryczna i suwerenna ocena, w kontekście analizy przesłanek wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy udostępnianiu informacji o środowisku..., (na podstawie których przesądza się o obowiązku przeprowadzenia oceny). W sytuacji odmiennej oceny materiału dowodowego przez organ opiniujący i organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w uzasadnieniu postanowienia w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko powinno zostać zawarte obszernie i wnikliwe uzasadnienie nieuwzględnienia argumentacji zawartej w w/w opinii.

Dodatkowo wskazania wymaga, że nieprawidłowości dotyczące wyrażenia odmiennego stanowiska organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz ww. organów opiniujących mogą zostać podniesione m.in. przez strony postępowania w sprawie wydania ww. decyzji, w ramach zażalenia na postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (art. 65 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku..., lub odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w przypadku wydania niezaskarżalnego

postanowienia stwierdzającego brak obowiązku przeprowadzenia takiej oceny zgodnie z art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Mając na uwadze powyższe organ prowadzący postępowanie po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz mając na uwadze opinię PPIS w Jarosławiu uznaje, że dla planowanego przedsięwzięcia koniecznym byłoby przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i wykonanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko co zmienia kwalifikację przedsięwzięcia z potencjalnie na mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązkowe jest wykonanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z zapisami art. 80 ust 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku... właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony co oznacza, że planowana działalność na danym obszarze powinna być zgodna, identyczna z przeznaczeniem terenu w planie miejscowym.

Planowana inwestycja przewidziana jest do realizacji na terenie działki nr ewid. 2328 przy ul. Żłota Góra w Radymnie, dla której obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części Miasta Radymno – „Żłota Góra I” zatwierdzony Uchwałą Nr 65/VI/2003 Rady Miejskiej w Radymnie z dnia 23.06.2003 r. oznaczonej symbolem P – tereny działalności produkcyjnej. Zapis § 11 ust. 4 w/w planu wyklucza realizację na terenie działki o nr ewid 2328 obiektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.

Z powyższego wynika, że w przedmiotowej sprawie występuje sprzeczność planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Po ujawnieniu niezgodności zamierzonego przedsięwzięcia z MPZP brak jest podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie w tym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i sporządzenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko co wiązało by się z poniesieniem przez niego znacznych dodatkowych kosztów.

Ponieważ MPZP został uchwalony i stwierdzono niezgodność z jego zapisami, orzeczono odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Burmistrza Miasta Radymna spełniając wymóg art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebranymi w toku postępowania materiałami oraz o możliwości wypowiedzenia się co do złożonych materiałów w terminie 7 dni od dnia doręczenia wskazanej informacji.

W określonym terminie żadna ze stron postępowania nie wniosła uwag ani wniosków.

Mając na uwadze powyższe postanowiono orzec jak w sentencji.

Informacja o niniejszej decyzji zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 9, art. 85 ust. 3 w/w ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... zostanie zamieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie (www.ekoportal.gov.pl) prowadzonym przez UM Radymno pod numerem 12/2022 oraz podana do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej BIP Miasta Radymna, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Radymna oraz w miejscu planowanego przedsięwzięcia.



Z UPoważnienia
Burmistrza Miasta Radymna
Zofia Kawalek
SEKRETARZ MIASTA

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu za pośrednictwem Burmistrza Miasta Radymna w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Otrzymują:

- 1) Złom Radymno Sp. z o.o., ul. Złota Góra 33, 37-550 Radymno
- 2) Strony postępowania, tj. właściciele działek o obrębie obszaru znajdującego się w odległości 100 m od granic terenu przewidzianego do realizacji przedsięwzięcia, przez obwieszczenie zgodnie z art. 49 K.p.a

3) A/a

