



**WOJEWODA PODKARPACKI**

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

P-II.4131.2.227.2022

URZĘDNIK RZĄDOWY  
RADIYMNA  
RIAT  
12. 10. 2022  
Nr ..... 8691 ..... Zał. 4

Rzeszów, 2022-10- 11

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 oraz art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2022 r. poz.559 ) i art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( Dz.U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.)

**STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ**

Uchwały Nr XLVII/327/2022 Rady Miasta Radymna z dnia 13 września 2022 r. w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

**UZASADNIENIE**

Rada Miasta Radymna w dniu 13 września 2022 r. podjęła uchwałę Nr XLVIII/327/2022 w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

Uchwałę powyższą doręczono organowi nadzoru w dniu 16.09.2022 r. Organ dokonując analizy zapisów przedmiotowej uchwały w odniesieniu do treści art.18 ust.2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (dalej u.s.g.) i art.54 § 1 i 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej p.p.s.a.) oraz stanowiska judykatury, wszczął postępowanie nadzorcze pismem z dnia 20.09.2022 r.

Art.18 ust.2 pkt 15 u.s.g. stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.

W art. 54 § 1 i 2 p.p.s.a. ustawodawca wskazał:

§ 1. Skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

§ 2. Organ, o którym mowa w § 1, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. Skargę wniesioną za pośrednictwem konsula oraz skargę na decyzję wydaną przez ministra właściwego do spraw zagranicznych w zakresie spraw uregulowanych w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, minister właściwy do spraw zagranicznych przekazuje sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie sześćdziesięciu dni od dnia jej otrzymania odpowiednio przez ministra właściwego do spraw zagranicznych albo konsula.

W § 1 badanej uchwały Rada Miasta Radymna postanowiła o przekazaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Pana Marka Jackowskiego z dnia 29 lipca 2022 r. na brak podjęcia uchwały z dnia 26 maja 2022 r. Rady Miasta Radymna nr 29-XLV.

Kolejno w § 2 upoważniono Przewodniczącego Rady Miasta Radymna do przekazania skargi wraz z aktami sprawy oraz do złożenia odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 u.s.g. rada nie ma żadnych podstaw prawnych do podejmowania uchwały jeśli w ustawie merytorycznej brak jest wyraźnego umocowania dla tego organu do podejmowania rozstrzygnięcia o określonej treści. Zgodnie z tym przepisem rada jest właściwa do stanowienia w innych sprawach ( niż wymienione w pkt 1-14) zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady. Należy pamiętać, że zgodnie z zasadą praworządności wynikającą z art.7 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja RP (Dz.U. Nr 78, poz.483 ze zm.), wg której organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Nie ulega wątpliwości, że organem takim jest rada gminy, a zatem wszelkie jej działania muszą znaleźć oparcie w konkretnych regulacjach prawnych, przyznających jej określone kompetencje, których winna się ściśle trzymać. Oznacza to, że każde działanie rady gminy musi mieć konkretną podstawę prawną upoważniającą ją do tego, czyli upoważnienie, którego granic nie może przekraczać Działanie organu władzy bez wyraźnej podstawy prawnej bądź też z przekroczeniem wyrażonego w niej umocowania do dokonania określonych czynności nie może być uznane za legalne. W funkcjonowaniu organu jednostki samorządu terytorialnego jako organu władzy publicznej niewystarczającym jest więc poprzestanie na stwierdzeniu, że dozwolone jest to co nie jest zakazane, lecz należy

stosować regułę, iż dozwolone jest tylko to, co prawo wyraźnie przewiduje (wyrok WSA w Gdańsku z 17.11.2013 r. III SA/Gd 583/13).

Przepis art.54 § 1 p.p.s.a. nie daje radzie podstawy do podjęcia uchwały o przekazaniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Przekazanie skargi do właściwego sądu wniesionej za pośrednictwem organu, o którym mowa w tym przepisie, to czynność wyłącznie faktyczna. W przypadku niepodjęcia oczekiwanej przez stronę uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady nie ma też żadnego przepisu w jakiegokolwiek innej ustawie, który dawałby podstawę podjęcia takiej uchwały. Inna jest sytuacja w przypadku skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze gdzie ustawodawca przewidział w art.98 ust.3 u.s.g. konieczność podjęcia uchwały przez organ jako podstawę jej wniesienia.

W kwestii legitymacji rady gminy reprezentowanej przez jej przewodniczącego do udzielenia odpowiedzi na skargę, odwołać się należy do uchwały 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 listopada 2012 r. sygn.. akt I OPS 3/12 wielokrotnie w orzecznictwie powtarzanej, że w postępowaniu sądowoadministracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady, zdolność procesową ma organ reprezentujący jednostkę samorządu terytorialnego na zewnątrz chyba, że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia rady prawa do ochrony sądowej.

Zgodnie z art.31 u.s.g. wójt ( burmistrz lub prezydent miasta) reprezentuje gminę na zewnątrz. W przypadku niepodjęcia przez radę gminy uchwały oczekiwanej przez stronę tj w sprawie rozpatrzenia skargi, brak jest szczególnych okoliczności wskazujących, że ich nieuwzględnienie pozbawiłoby radę ochrony sądowej.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być akceptowane w demokratycznym państwie prawnym. Do takich zalicza się m.in. naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał czy podjęcie aktu bez podstawy prawnej. Brzmienie przepisów art.54 § 1 i 2 p.p.s.a. w kontekście wspomnianego przykładowo art. 98 ust.3 u.s.g. nie pozostawiają wątpliwości, że w/w przepisy p.p.s.a. nie stwarzają podstawy do podjęcia uchwały przez Radę Miasta Radymna w sytuacji gdy dotyczą one wyłącznie czynności faktycznych z zakresu procedury, które powinien podjąć organ po wniesieniu skargi. Nie są to przepisy upoważniające Radę do podjęcia uchwały. Jak wyżej wskazano nie można domniemywać kompetencji do podjęcia uchwały, gdy wyraźnie jej nie ma w przepisach u.s.g. lub innych ustaw. Przepis art.18 ust.2 pkt 15 u.s.g. nigdy nie stanowi



samodzielnej podstawy dla podjęcia uchwały. Podjęcie uchwały bez podstawy prawnej stanowi w tych okolicznościach istotne naruszenie prawa uprawniające organ nadzoru do stwierdzenia nieważności badanej uchwały.

Wobec powyższego wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność przedmiotowej uchwały jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

Otrzymują:

1/Burmistrz Miasta Radymna,

2/Przewodniczący Rady Miasta Radymna.

Z up. WOJEWODY PODKARPACZIEGO

*Małgorzata Wąsacz*  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Prawnego i Nadzoru